

На правах рукописи

Верховцова Алеся Сергеевна

**СТАНОВЛЕНИЕ РОССИЙСКОГО ФЕДЕРАЛИЗМА:
ПРОБЛЕМА ВОЗНИКНОВЕНИЯ И РАЗРЕШЕНИЯ
КОНФЛИКТОВ**

Специальность 23.00.02. - политические институты, этнополитическая конфликтология, национальные и политические процессы и технологии.

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Екатеринбург 2006

Работа выполнена на кафедре социально-политических наук факультета политологии и социологии Уральского государственного университета им. А.М. Горького

Научный руководитель:

кандидат философских наук,
доцент Багиров Б.Б.

Официальные оппоненты:

доктор политических наук,
доцент Фадеичева М.А.

кандидат философских наук,
доцент Кох И.А.

Ведущая организация: Уральский государственный технический университет – УПИ.

Защита состоится «__» _____ 200__ года в «__» часов на заседании диссертационного совета Д 212.286.06 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора политических наук при Уральском государственном университете им. А.М. Горького (620083, г.Екатеринбург, К-83, пр.Ленина,51, комн.248).

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Уральского государственного университета им. А.М. Горького.

Автореферат разослан «__» _____ 200__ г.

Ученый секретарь диссертационного
совета, кандидат философских наук,
доцент

Б.Б. Багиров

I. Общая характеристика работы.

Актуальность исследования.

Главной чертой конца XX столетия оказалось столкновение глобальных тенденций мирового развития и региональных интересов, рассматриваемых на различных структурных уровнях. На протяжении XX столетия неоднократно выдвигались притязания на национальное превосходство, на создание единого мирового порядка под флагом национальной идеи. Подчас эти провозглашенные идеи вуалировались мифами, религиозными традициями или псевдонаучными аргументами. Этим идеям противопоставлялись контридеи национального патриотизма, защиты национальной и государственной независимости.

На локальном уровне во многих регионах мира не затухают местные конфликты, в ходе которых каждая из сторон декларирует защиту своих «законных» национальных или региональных интересов.

Необходимо заметить, что во всех наиболее острых конфликтных ситуациях у противоборствующих сторон возникает уверенность в правильности собственной трактовки национальных и региональных притязаний, угроз, стремлений и интересов.

Процессы расширения межкультурных взаимосвязей, объединение Европы, распад целого ряда полиэтнических государств, агрессивный национализм, этнические конфликты ставят под сомнение идеи гуманистов о едином человечестве.

В сложном противоречивом переплетении этих процессов общественное сознание России оказалось неподготовленным к мощной волне национализма и сепаратизма, череде этнических конфликтов. Действующие политики показали полную неспособность к прогнозированию и управлению этнополитическими процессами. Ведь латентные и открытые этнополитические и региональные конфликты на территории России не представляют собой исторически новых явлений.

В последнем десятилетии XX века в России наблюдалось огромное количество разного рода межэтнических конфликтов. В диссертационной

работе автором рассмотрены конфликты между субъектами, входящими в состав Российской Федерации, а также конфликты, возникшие между Российской Федерацией и ее субъектами.

Резкое обострение в конце XX века в России межсубъектных конфликтов, конфликтов между субъектами федерации и Федерацией было обусловлено, прежде всего, слабостью вновь возникшей Российской Федерации, нечеткостью конституционно-правовой системы, что создало предпосылки для ряда регионов Российской Федерации претендовать на отстаивание различных дополнительных полномочий.

Начало XXI века характеризуется мощным ростом конфликтов на территории многих федеративных государств, породивших национальные движения, в том числе фундаменталистские. В ряде стран с распадом некогда великих империй, в том числе распадом СССР в 1991 году отмечается рост национального самосознания, переходящее в неприязнь по отношению друг к другу, борьбы за национальное самоопределение порой вытекающую в вооруженные столкновения.

Проблема межсубъектных конфликтов, конфликтов между субъектами Российской Федерации и Федерацией на сегодняшний день стала одной из постоянных тем различных научных исследований. Анализируя современные политические события, трудно избежать проблемы роста конфликтов между субъектами РФ, между субъектами и Федерацией, негативно влияющих на развитие всего российского общества. Наличие неурегулированных конфликтов между субъектами, входящими в состав Российской Федерации, а также между Федерацией и ее субъектами, является существенным препятствием в построении цивилизованного российского общества, основанного на принципах демократии, является преградой к мирному сосуществованию народов Российской Федерации.

Степень научной разработанности проблемы.

При изучении эволюции идей федерализма в Российской Империи были использованы работы и сторонников построения федеративных отношений на территории России, и ее противников. Среди сторонников

идеи федерализма следует назвать работы Н. Костомарова, Н. Муравьева, М. Бакунина, П. Кропоткина, и противников федеративного государственного устройства в России (работы К. Маркса, Ф. Энгельса, П. Пестеля, А. Ященко). Смешанная стратегия построения федерализма на территории России была предложена В. Гессеном. Он выступал в своих работах не за полную федерацию, а за введение некоторых ее элементов. Особый интерес представляют работы В. Ленина, который в первом десятилетии начала XX века выступал против федерации, а к середине второго десятилетия занимал позицию прямо противоположную.

Среди исследователей, занимающихся проблемой межсубъектных конфликтов, конфликтов между Российской Федерацией и ее субъектами, особо следует отметить научные труды А. Здравомыслова, В. Тишкова, Л. Дробижевой, А. Аклаевой, А. Дмитриева, М. Мнацаканяна.

П. Сорокин рассматривает проблему отношений между представителями различных этносов с точки зрения социологии. С точки зрения философии эта проблема рассмотрена в работах М. Руткевича, С. Рыбакова. Социопсихологический аспект проблемы межэтнических отношений рассмотрен в ряде работ З. Сикевич. Проблема трансформации межэтнических отношений в постсоветском обществе исследуется в ряде работ Ю. Арутюняна.

Среди исследователей, занимающихся проблемой разрешения конфликтов в Северо-Кавказском регионе России, хотелось бы отметить работы как уже выше указанных авторов - А. Здравомыслова, В. Тишкова, так и исследования В. Потто, А. Авторханова, А. Цуциева, С. Широкогорова, М. Блиева, В. Детоева, научные публикации С. Панарина, В. Серебрянникова, Р. Хунагова, А. Шадже и др.

Цель и задачи исследования.

Цель диссертационной работы состоит в анализе эволюции государственного устройства СССР и России и его влияние на возникновение и разрешение межсубъектных конфликтов, конфликтов между субъектами Российской Федерации и Федерацией.

Эта цель конкретизируется в следующих задачах:

- анализ государственного устройства России в различные периоды ее политической истории;
- выявление основных этнонациональных особенностей положения и полномочий субъектов Российской Федерации;
- предложение классификации и выявление причин возникновения и особенностей межсубъектных конфликтов и конфликтов между субъектами России и Федерацией;
- определение роли федерального центра в урегулировании межсубъектных конфликтов и конфликтов между Федерацией и ее субъектами;
- анализ современной практики урегулирования межсубъектных конфликтов и конфликтов между субъектами и Федерацией.

Объект и предмет исследования.

Объектом научного исследования в диссертационной работе являются конфликты между субъектами, входящими в состав РФ, между Российской Федерацией и ее субъектами и их многообразие. **Предмет** исследования – эволюция конфликтов в контексте становления государственного устройства России, их взаимное влияние, основные причины и особенности возникновения межсубъектных конфликтов, конфликтов между субъектами федерации и Федерацией и практика их разрешения.

Методологические основания исследования.

При анализе региональных этнополитических процессов в их последовательном развитии в истории Союза ССР и современной истории Российской Федерации был использован историко-хронологический принцип.

В ходе диссертационного исследования применение сравнительного метода позволило провести анализ Конституций СССР 1924, 1936, 1977 гг., Конституций РСФСР 1918, 1925, 1937, 1978 гг., Конституции Российской Федерации 1993 года. Сравнительный анализ указанных Конституций дал

возможность проследить эволюцию построения федеративных отношений в СССР и России.

Сравнительный анализ Конституций пятнадцати союзных республик, входящих в состав СССР, в редакции 1978 года позволил выявить специфику федеративного государственного устройства в Союзе Советских Социалистических Республик.

При анализе процесса федерализации в России был проведен также сравнительный анализ следующих нормативно-правовых документов: Конституции шестнадцати Автономных Советских Социалистических Республик, входящих в состав РСФСР, в редакции от 1938 года; Конституции двадцать одной республики, входящие в состав Российской Федерации, принятые в 1992-1993 гг., а также их редакции, принятые после 2000 года; Уставы десяти автономных округов и одной автономной области, входящих в состав Российской Федерации.

При сравнительном анализе государственного устройства России и других государств мира, имеющих федеративное государственное устройство, были использованы Основной закон Федеративной Республики Германии, Конституция Соединенных Штатов Америки, Федеральная Конституция Швейцарской конфедерации, Конституция Индии.

Следует отметить, что сравнительный метод был применен для анализа конституционно-правовых документов, которые регламентируют и регулируют формирование и развитие федерализма в указанных странах.

В целях анализа эволюции государственного устройства в СССР и России был применен системный метод. Использование этого метода позволило выявить особенности применения этно-территориального и административно-территориального принципов деления субъектов в Союзе Советских Социалистических Республик, РСФСР и РФ, проанализировать как применение данного принципа повлияло на статус субъектов федерации и взаимоотношения между субъектами и федеральным центром.

В диссертационной работе также использовался метод контент-анализа, который позволил выявить роль российских политических лидеров

(В. Путина, Б. Ельцина, Д. Дудаева, А. Кадырова, М. Шаймиева и др.) в разрешении межсубъектных конфликтов, конфликтов между субъектами РФ и Федерацией. Благодаря анализу выступлений выше перечисленных политических лидеров в телевизионных и печатных средствах массовой информации удалось выявить их позиции, представления и взгляды на решение проблемы разрешения разного рода конфликтов между субъектами Российской Федерации, конфликтов между Российской Федерацией и ее субъектами, проследить какие политические решения вырабатывались ими для решения этой проблемы, оценить их эффективность.

В диссертационной работе были использованы статистические материалы Всесоюзной переписи населения 1989 года и Всероссийской переписи 2002 года. Наибольший интерес для анализа представляли данные по количеству беженцев и вынужденных переселенцев, этнонациональному составу, данные по плотности населения, владению языками. В научной работе также использовались результаты социологических опросов, анкетирования, изучения общественного мнения, проведенные в различное время Всероссийским Центром Изучения Общественного Мнения.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в разработке и вынесении на защиту следующих положений:

1. В диссертационной работе проведено исследование становления и развития российского федерализма на основе конституционных актов принятых в Союзе Советских Социалистических Республик, Российской Советской Федеративной Социалистической Республике и Российской Федерации, предложены этапы формирования политико-правовых основ государственного устройства страны и проанализировано каково их влияние на государственное устройство России.

В ходе проведенного исследования делается вывод о том, что особенность российского федерализма, имеющего глубокие исторические корни и достаточно длительную эволюцию в советское и постсоветское время, состоит в том, что и в царское, и в советское, и в российское время всегда использовался этнический принцип образования субъектов

федерации. И хотя были и остаются на сегодняшний день разные точки зрения по вопросу федеративного государственного устройства в России от идеи дробления на еще более мелкие составные части федерации до идеи унитаризма, этническая составляющая неизбежно приводит к межсубъектным конфликтам, а также конфликтам между субъектами и Российской Федерацией.

2. При выделении субъектов федерации необходимо минимизировать либо по возможности ликвидировать этнический фактор. В основе классификации субъектов федерации должен лежать естественно-географический и экономический принцип, так как этнонациональная структура субъектов Российской Федерации полиэтнична, при этом территориальное деление национально-государственных субъектов РФ практически не совпадает с этнотерриториальным расселением жителей России, о чем свидетельствует проведенный в научной работе анализ этнонациональной структуры населения Российской Федерации. Формирование субъектов федерации по естественно-географическому и экономическому принципам позволит сконцентрировать демографические, природные, интеллектуальные, трудовые ресурсы, обеспечит экономическую специализацию субъекта, разрешит вопрос межэтнических конфликтов в следствии ликвидации национально-государственных единиц.

3. Отсутствие целостной систематизированной концептуальной национальной политики и несогласованность государственного устройства катализирует недостатки государственного устройства и как следствие является одним из факторов, способствующих обострению межсубъектных конфликтов, а также конфликтов между Российской Федерацией и ее субъектами. В связи с чем, необходима разработка, принятие и внедрение в жизнь новой концепции государственной национальной политики Российской Федерации, закрепляющей единое федеративное государственное устройство с выделением субъектов на основе естественно-географического и экономического принципов.

4. Рассмотрены виды и особенности и, прежде всего, этнополитический аспект межсубъектных конфликтов и конфликтов между субъектами Российской Федерации и Федерацией в связке с конституционным государственным устройством, что позволило по-новому рассмотреть эти конфликты, проанализировать и сделать выводы о влиянии государственного устройства на возникновение и разрешение этих конфликтов.

В диссертационной работе сделан вывод о том, что при разрешении межсубъектных конфликтов, а также конфликтов между субъектами Российской Федерации и Федерацией предпочтительнее использовать метод использования услуг и посредничества «третьей стороны», где в частности, необходимо применение ряда правовых актов, составляющих международное гуманитарное право. Из-за масштабности и разнообразия Российской Федерации в экономическом, климатическом, этническом плане сложно урегулировать все конфликты, возникающие между субъектами и Федерацией, едиными законами. В этом случае подписание двустороннего договора, в котором будут прописаны все аспекты взаимодействия между субъектами Российской Федерации и Федерацией, даст возможность перевести конфликтующие стороны в правовое поле общих интересов. Разрешение большинства межэтнических конфликтов на территории Российской Федерации, во многом зависит от государственного устройства России. Процесс укрупнения субъектов РФ, как новый этап эволюции федерализма в России позволит разрешить вопрос урегулирования межсубъектных конфликтов и конфликтов между Федерацией и ее субъектами путем отмены множественного деления на национально-государственные единицы, ликвидации этнических названий субъектов Федерации.

Практическая значимость работы.

Результаты научного исследования, положения и выводы диссертационной работы могут представлять интерес для исследователей проблемы взаимодействия субъектов и Федерации, взаимодействия между субъектами, входящими в состав федеративного государства и разрешения

конфликтов между Центром и регионами, между субъектами в государствах с федеративным государственным устройством. Выводы работы представляется возможным применять при прогнозировании и обнаружении межсубъектных конфликтов в федеративном государстве, конфликтов между субъектами и Федерацией.

Результаты и выводы научной работы могут быть использованы в преподавании специальных курсов по политологии, политической истории, политической конфликтологии, политико-правовой культуре.

Апробация работы.

Положения диссертации были изложены автором в докладах на международных и всероссийских конференциях, посвященных проблемам управления социальными, экономическими и политическими процессами в российских регионах, проводимых в Уральской академии государственной службы, а также других научных конференциях. По теме диссертации также вышел из печати ряд статей, опубликованных в научных и публицистических изданиях, общий объем которых составил 17 п.л.

Структура и объем диссертации.

Диссертация состоит из введения, двух глав (подразделенных на параграфы), заключения, приложения и библиографического списка, включающего сто восемьдесят девять наименований. Общий объем работы сто шестьдесят девять страниц.

II. Основное содержание работы.

Во введении обосновывается актуальность избранной темы, дана характеристика степени ее разработанности, определены основная цель и соответствующие ей задачи исследования. Обосновывается методология исследования, раскрывается научная новизна работы. Уточняются объект и предмет исследования. Сформулированы основные положения, выносимые на защиту. Показана практическая значимость диссертации.

В первой главе «Политико-правовые основы российского федерализма» рассмотрены теоретические и методологические вопросы, связанные с процессом формирования федеративных отношений в России.

В первом параграфе «Основные идеи в истории российского федерализма. Особенности конституционно-правовых основ советского и российского федерализма» диссертационного исследования диссертант исследует эволюцию идей федерализма в истории русской политической мысли. В диссертации рассматриваются научные труды как сторонников федеративного государственного устройства применительно к Российской Империи, так и его противников.

Сторонники федеративного государственного устройства применительно к России выступали против централизованного государства, ведущего к распаду государства и не учитывающего специфики каждого субъекта отдельно. Будущее России, по мнению сторонников федерализма, за федерацией, так как только федеративное государственное устройство сможет предотвратить недовольства среди различных субъектов и сохранит целостность России.

Среди сторонников федерации были отмечены проект федеративного устройства России Н. Муравьева, основы славянской федерации М. Бакунина, идеи федеративного устройства России как способ борьбы с централизмом П. Кропоткина.

Идеи противников федерализма сводились к тому, что Россия, состоящая из субъектов, имеющих различный социально-экономический, культурологический уровень, различных по составу, плотности населения, уровню развития не может быть раздроблена на множество независимых частей. Только единое централизованное государство сможет поднять общемировой статус России, предотвратить распад государства на множество мелких государств.

Среди противников федеративного государственного устройства диссертантом были отмечены идеи К. Маркса и Ф. Энгельса, выступавших в своих научных трудах за централизованное государство и считавших

федерализм «порождением капитализма», И. Сталина, считавшего, что федерализм только еще более усложняет решение национального вопроса в России, политические взгляды П. Пестеля – противника федерации считавшего, что попытка объединения столь разрозненной России по происхождению, религии, языку в единое федеративное государство может только еще более усугубить раздробленность Российского государства. Эта же идея исследована в научной работе «Теория федерализма: опыт синтетической теории права и государства» (1912) А. Яценко, который считал, что «федерализм есть угроза целостности России».

Анализ эволюции взглядов В. Ленина к процессу федерализации в России показал, что если первоначально он был категорически против федерации, называя ее «вредной и не применимой к российской действительности», то позднее в начале XX века, с целью сплочения народных масс на национально-освободительную борьбу В. Ленин поменял свою точку зрения относительно национально-государственного устройства России, предложив федерализм.

В научной работе предпочтение отдается мнению теоретиков первой группы, выступавшим за сохранение в современной России федеративного государственного устройства.

Используя историко-хронологический подход к изучению процесса формирования федеративного государственного устройства в России, на основе сравнительного анализа Конституций СССР и РСФСР в период с 1917 по 1978 г.г., Конституции РФ 1993 года, на основе анализа нормативно-правовых документов СССР и РСФСР Советского периода, документов Российской Федерации был проведен анализ того, как практически в реальности были применены идеи федерализма.

В работе выделены следующие этапы формирования политико-правовых основ государственного устройства:

1. Россия до октябрьской революции 1917 г.
2. Октябрьская революция 1917 г. - Конституция РСФСР 1918 г.
3. Конституция СССР 1922 г. – Конституция РСФСР 1925 г.

4. Конституция СССР 1936 г.- Конституция РСФСР 1937 г.

5. Конституция СССР 1977 г. – Конституция РСФСР 1978 г.

6. Конституция РФ 1993 г. - процесс укрупнения субъектов РФ включительно до 2005 года.

Сравнительный анализ Конституций РСФСР 1918, 1924, 1937 и 1978 гг., применение системного метода выявило общую схему организации федеративного устройства в РСФСР в период с 1918 по 1978 гг. В РСФСР были применены два принципа деления субъектов федерации: административно-территориальный и этно-территориальный. Процесс федерализации России сопровождался постоянным делением территории Федерации на все большее количество субъектов. Так, например, если в 1925 г. в состав РСФСР входило 8 Автономных Советских Социалистических Республик, то к 1978 г. их насчитывалось уже 16. Количество же автономных областей с 11 сократилось до 5 в этот же временной период. В качестве самостоятельных субъектов к 1978 г. выделились новые субъекты: 6 краев, 10 автономных округов, 49 областей, 2 города республиканского подчинения. Изменение количества и числа наименований субъектов свидетельствует о том, что политико-правовые основы российского федерализма шли параллельно с практикой. Формирование субъектов Федерации и их статуса происходило стихийно, четко конституционно прописанной структуры государственного устройства не было. Переход субъектов на протяжении всего процесса федерализации из одного статуса в более высокий статус свидетельствует о постоянной борьбе со стороны региональных элит и готовности Центральной власти на уступки взамен сохранения целостности государства.

Применение административно-территориального и этно-территориального принципов деления субъектов в РСФСР закрепило их неравное положение. Так этно-территориальные субъекты (автономные советские социалистические республики, автономные округа, автономные области) имели больше привилегий и прав, чем административно-

территориальные субъекты (края, области, города республиканского значения). Например, Автономные Советские Социалистические Республики имели свои собственные конституции, что давало им право претендовать на более высокий статус по отношению к субъектам, не имевшим такого права, например, краям и областям, а также субъектам, которых нельзя было отнести ни к первой, ни ко второй группе, например, национальным автономиям. Безусловно, неравное положение одних субъектов по отношению к другим не могло не способствовать формированию чувства ущербности и, прежде всего, различных этносов по отношению друг к другу. Другой важнейшей ошибкой было то, что создание государственных образований осуществлялось на этнической основе. Четкого правового статуса у них не было. Что, конечно же, не могло в дальнейшем не породить споров вокруг четкости границ. Следует отметить также, что автономные республики на территории РСФСР создавались по инициативе местных партийных органов, а не по воле народа. Таким образом, вероятно, уже тогда местные политические элиты желали удовлетворить свои политические амбиции.

Сравнительный анализ Конституций СССР 1924, 1936 и 1977 г.г. показал, что субъекты Союза ССР также имели различный статус. Существовала иерархия субъектов, подчеркивающая особое положение одних субъектов по отношению к другим. Наличие союзных республик с федеративным государственным устройством в составе СССР свидетельствовало о том, что Союз ССР внешне представлял собой федерацию, но усеченную, т.е. Союз Советских Социалистических Республик был федеративным государством со своей спецификой.

Рассмотрев особенности образования РСФСР и СССР, проанализировав причины распада СССР, выявив условия, при которых произошло образование РФ обнаружено, что последствия этих политических событий только способствовали обострению межэтнических конфликтов между субъектами, а также конфликтов между субъектами и Федерацией. Так как условия кризисной ситуации способствовали обострению процесса

самоидентификации, осознания своей принадлежности к тому или иному этносу как цельного и устойчивого образования, которое может выстоять в быстро меняющейся реальности у жителей полиэтнической России.

Во втором параграфе «Специфика и эволюция федеративных отношений в Российской Федерации» проведен анализ национально-государственного устройства Российской Федерации, показаны особенности конституционной модели российского федерализма на основе анализа Конституции (основного закона) РФ, проведен анализ этнонациональной структуры национально-государственных образований Российской Федерации.

Особенностью государственного устройства РФ является то, что в качестве категорий разделения субъектов федерации использовались национально-государственный и государственно-территориальный принципы. При выделении национально-государственных образований в РФ был применен этнический принцип. Что способствует выдвиганию ряда требований со стороны одних этносов по отношению к другим.

Сравнительный анализ Конституций (основных законов) национально-государственных субъектов РФ и поправок к ним показал, что большинство Конституций (основных законов) Республик РФ в редакции 1990-1992 г.г. не соответствовали Конституции (основному закону) РФ, что способствовало формированию конфликтных ситуаций между регионами и Центром в борьбе за свои полномочия. В рамках второго параграфа рассмотрена проблема разграничения полномочий между Федерацией и ее субъектами, проблема определения компетенций федеральных и региональных органов государственной власти. Разрешение этой проблемы позволит предотвратить угрозу легитимности конституционно-правовой формы Российской Федерации.

Практика укрупнения субъектов Российской Федерации пока явных результатов не дала, так как в настоящий момент идет процесс проведения ряда нормативных процедур. В диссертации приводятся аргументы за

положительный итог данного процесса, дается прогноз, какие группы субъектов РФ в ближайшем будущем будут объединены.

Позиция за укрупнение субъектов Федерации аргументирована следующими положительными моментами для развития России:

- в крупном субъекте Федерации более высокая концентрация демографических, природных, интеллектуальных, трудовых ресурсов, что делает его более привлекательным для зарубежных инвесторов;

- укрупнение обеспечит каждому крупному субъекту свою специализацию в экономике;

- позволит сократить аппарат чиновников субъектов Федерации (с учетом упразднения федеральных округов);

- существенная экономия бюджетных денег за счет отмены выборов в различные органы власти за счет сокращения числа субъектов Федерации;

- помощь малому и среднему бизнесу в вопросе снятия многочисленных препон при регистрации, лицензировании, отчетности и т.п.;

- проблема рынка труда, а именно урегулирование вопроса легализации мигрантов из стран ближнего зарубежья, проблема легализации гастарбайтеров, решение демографического вопроса за счет мигрантов;

- позволит разрешить вопрос межэтнических конфликтов в результате отмены множественного деления на национально-государственные единицы, ликвидации этнических названий субъектов Федерации.

В рамках второго параграфа проведен анализ этнонациональной структуры РФ, сделанный на основе данных Всероссийской переписи населения 2002 года.

Анализ 32 национально-государственных образований РФ проведен по следующим критериям: доля «титulyного» этноса на территории национально-государственного субъекта; плотность расселения «титulyного» этноса; площадь территории национально-государственного субъекта; владение языками; форма организации органов государственной власти.

Результаты анализа показали, население России по своему составу полиэтнично, при этом территориальное деление Российской Федерации

практически не совпадает с этнотерриториальным расселением жителей России. При образовании того или иного субъекта федерации и наделении его различного рода законодательными правами следует руководствоваться этой особенностью, так как каждый этнос и этническая группа по-своему уникальна, благодаря своему историческому прошлому, антропологическим и социокультурным особенностям, специфике расселения на территории России, степени развитости политических и гражданских институтов, характеру самоидентификации.

Россия представляет собой полиэтническое государство, объединяющее разные этносы. Ее население – это население полиэтнического государства, а не о многонациональный народ, или иноязычное население рядом с «коренным» этносом. Соответственно государственный суверенитет не может быть сведен к суверенитету «коренного» или «титulyного» этноса, если даже этот этнос составляет подавляющее большинство. А отражение национальной принадлежности в названиях 32 национально-государственных субъектов Российской Федерации на наш взгляд нецелесообразно.

Рассмотрев этапы формирования политико-правовых основ государственного устройства России, выделенные в первом параграфе первой главы и выявив множество проблем, связанных с федеративным устройством в Российской Федерации, Россия может и должна сохранить федеративное государственное устройство. И это обусловлено рядом причин.

Российская Федерация не просто занимает огромные пространства - это государство, регионы которого характеризуются качественными различиями природно-климатических условий, географическим разнообразием регионов, политэтничностью субъектов Федерации. Эти различия субъектов РФ дополняет высокий уровень их социально-экономической дифференциации. На перечисленное накладывается дифференциация социокультурная. Она проявляется, в частности, в разнице (порой качественной) мировоззрения проживающего в различных регионах сообществ населения.

Интегральная совокупность выше названных форм дифференциации привела к тому, что за столетия и десятилетия совместного проживания разные этносы образовали относительно обособленные региональные сообщества, которые отличает особая система интересов и, как результат, - особые, «этно-региональные» мотивы поведения. В полной мере учесть их интересы, а главное - обеспечить возможности их реализации в региональной политике унитарного государства невозможно в принципе. Поэтому федеративное устройство может и должно быть сохранено.

Вторая глава «Виды, причины возникновения и формы разрешения межсубъектных конфликтов, конфликтов между субъектами России и Федерацией», состоящая из двух параграфов посвящена проблеме конфликтов между субъектами РФ и Центром. В данной главе автор дает классификацию межсубъектных конфликтов, конфликтов между федеральным Центром и регионами, объединив классификации конфликтов в современной России, разработанные А. Г. Здравомысловым в его монографии «Межнациональные конфликты в постсоветском пространстве», Л. М. Дробижевой в ее работе «Конфликтная этничность и этнические конфликты», В. А. Тишковым в разделе «Этнические конфликты в контексте обществоведческих теорий» в его монографии «Социальные конфликты: экспертиза, прогнозирование, технологии разрешения», а также рассмотрены способы и методы урегулирования этих конфликтов.

Первый параграф «Классификация межсубъектных конфликтов, конфликтов между Российской Федерацией и ее субъектами» содержит классификацию видов межсубъектных конфликтов, конфликтов между Российской Федерацией и ее субъектами.

Так или иначе, в основе всех межэтнических конфликтов как межсубъектных, так и конфликтах между субъектами РФ и Федерацией, на территории Российской Федерации были и есть властные амбиции региональных политических элит. А те цели, политические интересы, потребности, ценности, которые отстаивали и отстаивают в настоящий момент представители региональных политических элит, различны. Ряд

субъектов основной своей задачей считали повышение статуса субъекта. Другие региональные элиты боролись за изменение территориальных границ. Основной целью некоторых политических лидеров было достижение особых экономических и социальных льгот для регионов. Практически все республики, входящие в состав Российской Федерации отстаивали ряд положений, касающихся культурно-языковых вопросов.

В связи с разнообразием межэтнических конфликтов на территории Российской Федерации и со сложностью выделить их по какому-либо одному основанию, в диссертационной работе классификация конфликтов построена по приоритетным интересам, целям, задачам, которые ставили перед собой стороны, вступающие в конфликт. В связи с чем, выделяются территориальные, сецессионные, статусные, социально-экономические и культурно-языковые конфликты.

В качестве иллюстрации территориального конфликта на территории Российской Федерации был рассмотрен межсубъектный осетино-ингушский конфликт. В диссертационной работе осетино-ингушский конфликт изучен в историческом контексте, рассмотрены причины, породившие данный вид конфликта, способы и методы, благодаря которым федеральным властям удалось разрешить этот конфликт.

Главная причина этого конфликта коренится в том, что федеральные власти, производя преобразования на территории Северокавказских республик, не смогли рассчитать и предвидеть последствия этих преобразований. Из поля зрения российских политиков были упущены особенности отношений этносов, населяющих полиэтнический Северный Кавказ. Следствием чего стал еще один военный конфликт на территории Российской Федерации – Чеченский конфликт.

Чеченский конфликт представляет собой пример сецессионного конфликта между Федерацией и ее субъектом, так как при зарождении этого конфликта на первый план был выставлен вопрос о выходе из России и полной государственной самостоятельности. Причины чеченского конфликта имеют свои глубокие исторические корни. История этого конфликта берет

свое начало еще со второй половине XVI века. При этом на протяжении многих веков при попытках урегулирования этого конфликта использовались и до сих пор используются силовые методы, методы вооруженной борьбы. Что, безусловно, является одной из причин затяжного характера этого конфликта.

В 90-е годы прошлого XX века чеченский конфликт приобрел форму радикального национализма на территории Российской Федерации, что еще более усугубило процесс его разрешения.

В диссертации выделены семь основных периодов чеченского конфликта с характеристикой каждого. Сравнительный анализ периодизации отношений между Россией и Чечней показал, что в каждом периоде конфликтная ситуация заканчивалась вооруженным подавлением чеченцев, сопровождающимся экономическими, социальными и духовными потерями для обеих сторон. Типичной формой завершения насильственных конфликтов в каждом периоде являлось их «замораживание», т.е. прекращение военных действий и перевод конфликта из стадии войны в послевоенную стадию без урегулирования исторического чеченского конфликта.

Особенность чеченского конфликта заключается в том, что в настоящий момент этот конфликт, к сожалению, так и остается не урегулированным до конца. Проблема разрешения чеченского конфликта на территории Российской Федерации усугубляется многими причинами. Это и желание Чечни выйти из состава Российской Федерации, что обусловлено рядом проблем, связанных с огромным количеством территориальных претензий со стороны беженцев, покинувших Чечню в годы конфликта. Отсутствие определения статуса чеченского конфликта, также способствует затягиванию разрешения конфликта. Проблема урегулирования чеченского конфликта отягощена, в том числе, проблемой чрезмерной криминализации военного и политического руководства Чечни, высокой коррумпированностью непосредственных исполнителей политических решений. Также чеченский вопрос тесно связан с экономическим фактором,

а именно – нефтяным вопросом. Среди социально-культурологических факторов сложности чеченского конфликта следует отметить такие, как: конфессиональная напряженность, гиперисторицизм общественного сознания, давление этнических и субэтнических интересов на общенациональное политическое сознание, эрозия морали, крах интеллигенции и т.п.

В диссертации предложены рекомендации по разрешению данного конфликта с акцентом на политико-правовые методы, предполагающие урегулирование конфликта на основе законов.

В качестве иллюстрации статусного межсубъектного конфликта в диссертации рассмотрены требования в начале 1990-х годов правящими элитами Кабардино-Балкарской Республики разделить КБР на несколько Республик. Для примера статусного конфликта между Федерацией и ее субъектом проанализирована идея провозглашения в 1993 году Уральской Республики.

В основе выше указанных статусных конфликтов лежали требования о расширении административно-управленческих полномочий. Однако политическим лидерам, спровоцировавшим эти конфликты, не удалось реализовать свои требования, в чем отмечается огромный положительный момент. Так как в случае реализации этих идей это создало бы прецедент для желания остальных 20 Республик и 48 областей Российской Федерации повысить свой статус, угрожая тем самым единству России.

В качестве иллюстрации социально-экономического конфликта между субъектом РФ и Федерацией рассмотрена ситуация в Республике Саха (Якутия) в начале 1990-х годов. В основе этого конфликта лежала борьба субъекта Федерации за перераспределение части общественного продукта в свою пользу, а именно за природные ресурсы, коими богат этот край. Однако с помощью применения правовых методов этот конфликт был разрешен.

Для иллюстрации культурно-языкового конфликта между Федерацией и ее субъектом был изучен процесс борьбы вокруг государственного языка Республики Башкортостан. В результате которого, представители

республиканской власти разрешили конфликт в свою пользу, изменив трактовку статьи Конституции (основного закона) Республики Башкортостан, отвечающую за статус государственного языка, но при этом оставив смысл этой статьи неизменным.

В процессе исследования межсубъектных конфликтов, конфликтов между субъектами РФ и Федерацией выделены следующие общие причины этих конфликтов:

1. Историческое наследие отношений между государственными образованиями и Федерацией.
2. Характер этнической стратификации в ряде республик Российской Федерации.
3. Распределение средств производства между регионами в условиях общего экономического кризиса, особенно в конце 1980-х начале 1990-х годов.
4. Национальные группировки власти и оппозиции субъектов Федерации.
5. Особенности политической культуры, характерные установки и приемы политического поведения сторон конфликтов.
6. Степень полноты и адекватности информации о намерениях участвующих в конфликте сторон.

Проведенный анализ показал, что эскалация межсубъектных конфликтов, конфликтов между субъектами Российской Федерации и Федерацией в конце 1980-х начале 1990-х годов явилась результатом слабости и неэффективности таких ключевых компонентов политической системы России, как:

- а) конституционная легитимность федеративного устройства;
- б) урегулированность политических, финансово-экономических, юридических взаимоотношений федерального и регионального уровней государственной власти;
- в) механизм принятия и реализации политических решений;

г) правовая регламентация действий исполнительной власти в кризисных ситуациях и т.д.

Во втором параграфе «Современная практика урегулирования межсубъектных конфликтов, конфликтов между субъектами Российской Федерации и Федерацией» было изучено то, как происходит процесс урегулирования межсубъектных конфликтов, конфликтов между субъектами федерации и Федерацией в настоящее время.

Среди множества методов таких как: экономические, политические методы, насильственные методы, в том числе методы вооруженной борьбы, правовые методы, метод достижения компромисса, консенсуса, метод договорных отношений, применяемых в современной практике, особое внимание уделяется политико-правовым методам.

Среди политико-правовых методов наиболее подробно рассмотрен метод использования услуг и посредничества «третьей стороны», где в частности, необходимо применение ряда правовых актов, составляющих международное гуманитарное право.

Среди политических методов разрешения межсубъектных конфликтов, конфликтов между Федерацией и ее субъектами также выделяется практика заключения двусторонних договоров. Безусловно, сегодняшняя практика приведения Конституций (основных законов) национально-государственных субъектов Российской Федерации в соответствие российским законодательством создала единое правовое пространство для двустороннего взаимодействия. Однако, из-за масштабности и разнообразия Российской Федерации в экономическом, климатическом, этническом плане сложно урегулировать все едиными законами. В этом случае подписание двустороннего договора, в котором будут прописаны все аспекты взаимодействия национально-государственного субъекта федерации и Федерацией, дает возможность перевести конфликтующие стороны в правовое поле общих интересов.

Предпочтительность правовых методов в проблеме разрешения межсубъектных конфликтов, конфликтов между субъектом Федерации и

Федерацией обосновывается тем, что их применение позволяет ликвидировать источники и причины, породившие конфликты бескровным цивилизованным путем без применения деструктивных методов, это таких как: методы силы, военные, вооруженные, репрессивные методы и т.п.

В **заключении** подводятся итоги, делаются обобщающие выводы, вытекающие из содержания диссертации.

Основные публикации соискателя:

1. Верховцова А.С. Процесс этнодифференциации в постсоветском социуме//Язык. Миф. Этнокультура: диахронные и синхронные исследования: коллективная монография/ Отв. ред. Л.А. Шарикова. – Кемерово: ИПК «Графика», 2004., с. 124-131

2. Верховцова А.С. Проблема межнациональных отношений на территории бывших республик СССР// Управление социальными, экономическими и политическими процессами в российских регионах: Международная конференция: Ч.2. Сб. статей. – Екатеринбург, 2004., с.130-131

3. Верховцова А.С. Нация - это метафора//Управление социальными процессами в регионах: Третья Всероссийская науч.-практ. конф. Ч.1: Регион как социум: социальная структура, институты и процессы: Сб. статей.- Екатеринбург, 2003., с.35-36

4. Верховцова А.С. Территориальные конфликты – угроза безопасности России//Управление социальными процессами в регионах: Третья Всероссийская науч.-практ. конф. Ч.2.: Социология регионального управления: Сб. статей. – Екатеринбург, 2003., с.19-21

5. Верховцова А.С. Проблемы молодежного экстремизма в национальных республиках России.//Молодежь, политика, идеология: Межрегиональные молодежные социологические чтения. Вып.3. Сб. статей. – Екатеринбург: УрАГС, 2005., с.8-9

Подписано в печать 21.12.05 г. Формат 60х84/16.

Бумага офсетная. Усл. печ. л. 2,75.

Заказ №287. Тираж 100.

Отпечатано в ООО «Таймер»

Г.Екатеринбург, ул. Луначарского, 145